

FILÓPOLIS

VIII

5. Todorov y Judt frente al totalitarismo desde distintas concepciones de Europa

Prof. Dr. Javier Zamora Bonilla

Jueves 16 de febrero de 2023, 19 h.

Enlace al webinar: <https://us06web.zoom.us/j/87312252199>

Los seminarios de La torre del Virrey:

<https://www.youtube.com/c/LatorredelVirrey/videos>

FILÓPOLIS

VIII

El “amor a la ciudad” (filópolis, φιλόπολις) supone en la República de Platón la necesidad de un nuevo comienzo de la argumentación que trata de responder a la pregunta por la justicia, un nuevo comienzo al que precede el temor de establecer lo que supone la relación de la filosofía con la sociedad, cualquier que sea su régimen y, por tanto, en una lectura actual, también con la democracia contemporánea, donde la filosofía no parece necesaria o corre el riesgo de convertirse en mera ideología. La audacia con la que Sócrates propone que “es necesario que los guardianes perfectos sean filósofos” tiene que ver con la dificultad de decir la verdad y con la reacción de la ciudad a la audacia de la filosofía. ¿Es posible retomar en la actualidad la conversación socrática, que en el pasaje decisivo de la República supone la reconciliación con el sofista Trasímaco? El amor a la sabiduría del que la filosofía toma su nombre comprende alguna forma de amor a la ciudad, de reconocimiento del lugar y del momento en que el filósofo se propone investigar las cosas más importantes y lo más importante de todas las cosas en compañía de quienes saben menos y sabrán más.

Filópolis es una invitación a retomar la conversación socrática en la forma de la lectura lenta y atenta de los grandes libros, en la medida de lo posible en su versión original, en los que la relación de la filosofía con la ciudad —la filosofía política— ha tomado cuerpo a lo largo del tiempo. Esa lectura lenta y atenta dará lugar a un ensayo de interpretación y a una discusión libre del contenido mismo con la mirada puesta en un presente que no puede dejar al margen las tradiciones conceptuales. Participar en las conversaciones sobre el amor a la ciudad y el amor a la sabiduría exige, por decirlo así, empezar por el principio: ὥσπερ ἐξ ἀρχῆς μετελθεῖν δεῖ.

Directora: Prof^a Dr^a Esmeralda Balaguer García

1. Lucano y la *Farsalia*: una reflexión sobre la tiranía. Prof. Dr. Antonio Hermosa Andújar

Jueves 19 de enero de 2023, 19 h. Enlace de acceso: <https://us06web.zoom.us/j/83286038696>

2. Santayana y la ortodoxia humana. Prof. Dr. Antonio Lastra

Jueves 26 de enero de 2023, 19 h. Enlace de acceso: <https://us06web.zoom.us/j/86449615857>

3. La filosofía de Agustín García Calvo. Prof. Dr. Guillermo García Macià

Jueves 2 de febrero de 2023, 19 h. Enlace de acceso: <https://us06web.zoom.us/j/89913875040>

4. Américo Castro y la realidad histórica de España. Prof^a. Dra. Esmeralda Balaguer García

Jueves 9 de febrero de 2023, 19 h. Enlace de acceso: <https://us06web.zoom.us/j/82373800434>

5. Todorov y Judt frente al totalitarismo desde distintas concepciones de Europa. Prof. Dr. Javier

Zamora Bonilla

Jueves 16 de febrero de 2023, 19 h. Enlace de acceso: <https://us06web.zoom.us/j/87312252199>



**5 Todorov y Judt frente al totalitarismo
desde distintas concepciones de Europa**

Prof. Dr. Javier Zamora Bonilla

Jueves 16 de febrero, 19 h.

Todorov y Judt frente al totalitarismo desde distintas concepciones de Europa

En la disertación anunciada se reflexionará críticamente sobre el totalitarismo desde las obras de Tzvetan Todorov y Tony Judt como un hecho radical que marcó la historia del siglo XX tras su aparición en el periodo de entreguerras. Un fenómeno complejo y completamente nuevo, cuya máxima expresión fue la *shoah* u holocausto. Frente a las voces que de forma nihilista se han preguntado si se puede seguir pensando después de Auschwitz, o después del Gulag, la respuesta es que es absolutamente necesario seguir pensando y comprendiendo y prevenirnos de este “mal radical”, como lo denomina Todorov. Para ello, el conocimiento de la razón histórica de nuestras democracias, construidas con idas y vueltas durante los últimos dos siglos y medio, y su comprensión intelectual es imprescindible. Me centraré en dos temas:

1. La crítica a los totalitarismos del siglo XX en las obras de Judt y Todorov.

2. La reflexión sobre los fundamentos de la democracia liberal y en qué medida la Unión Europea, como gran proyecto político heredero de las ideas de la Ilustración, tiene que ser capaz de proponer unos valores políticos y sociales para este mundo multipolar y complejo en que vivimos.

Bibliografía

- TONY JUDT, *When the facts change: essays, 1995-2010*, ed. e introd. de Jennifer Homans, Pinguin Pr, New York, 2015. Trad. al español de Juan Ramón Azaola y Belén Urrutia, *Cuando los hechos cambian. Artículos, 1995-2010*, Taurus, Madrid, 2015.
- , *Ill Fares the Land*, Allen Lane, London, 2010. Trad. al español de Belén Urrutia: *Algo va mal*, Taurus, Madrid, 2016.
- , *Reappraisals: reflections on the forgotten twentieth century*, Penguin Books, New York, 2008. Trad. al español de Belén Urrutia: *Sobre el olvidado siglo XX*, Taurus, Madrid, 2011.

- , *Postwar: a history of Europe since 1945*, William Heinemann, London, 2005. Trad. al español de Victoria Gordo del Rey: *Postguerra: una historia de Europa desde 1945*, Taurus, Madrid, 2006.
- , *The burden of responsibility: Blum, Camus, Aron and the French twentieth century*, The University of Chicago Press, Chicago, 1998. Trad. al español de Juan Ramón Azaola: *El peso de la responsabilidad: Blum, Camus, Aron y el siglo XX francés*, Taurus, Madrid, 2013.
- , *A Grand Illusion?: An Essay on Europe*, Hill & Wang, New York, 1996. Trad. al español de Victoria Gordo del Rey: *¿Una gran ilusión?: un ensayo sobre Europa*, Taurus, Madrid, 2013.
- , *Thinking the Twentieth Century*, The Penguin Press, Nueva York, 2012. Trad. al español de Victoria Gordo del Rey: *Pensar el siglo XX*, Taurus, Madrid, 2012.

- TZVETAN TODOROV, *Le Triomphe de l'artiste. La révolution et les artistes. Russie: 1917-1941*, Flammarion, Paris, 2017. Trad. al español de Noemí Sobregués: *El triunfo del artista: la revolución y los artistas rusos: 1917-1941*, Galaxia Gutenberg, Barcelona, 2017.
- , *Les ennemis intimes de la démocratie*, Robert Laffont, Paris, 2012. Trad. al español de Noemí Sobregués: *Los enemigos íntimos de la democracia*, Barcelona, Galaxia Gutenberg, 2012.
- , *La signature humaine. Essais 1983-2008*, Seuil, Paris, 2009. Trad. al español de Noemí Sobregués: *La experiencia totalitaria*, Galaxia Gutenberg: Círculo de Lectores, Barcelona, 2010.
- , *Le jardin imparfait: la pensée humaniste en France*, B. Grasset, Paris, 1998. Trad. al español: *El jardín imperfecto: luces y sombras del pensamiento humanista*, Paidós, Barcelona, 2008.
- , *Mémoire du mal. Tentation du bien. Enquête sur le siècle*, Éditions Robert Laffont, Paris, 2000. Trad. al español de Manuel Serrat Crespo: *Memoria del mal. Tentación del bien. Encuesta sobre el siglo XX*, Península, Barcelona, 2002.
- , *Les abus de la mémoire*, Arlea, Paris, 1995. Trad. al español de Miguel Salazar: *Los abusos de la memoria*, Paidós, Barcelona, 2000.
- , *Face à l'extrême*, Éditions du Seuil, Paris, 1991. Trad. al español de Federico Álvarez, *Frente al límite*, Siglo XXI México, Ciudad de México, 1993.

1

La mémoire est-elle toujours et nécessairement une bonne chose, et l'oubli une malédiction absolue? Le passé permet-il de mieux comprendre le présent ou sert-il le plus souvent à l'occulter? Tous les usages du passé sont-ils recommandables? Les mémoires du siècle seront donc, à leur tour, soumises à l'examen.

TODOROV
Mémoire du mal. Tentation du bien. Enquête sur le siècle, Éditions
 Robert Laffont, Paris, 2000, pp. 11-12.

2

(...) l'agression engagée par le totalitarisme contre la démocratie a fait ressortir, par contraste, les éléments de pensée humaniste dont s'inspire cette dernière (...) La démocratie, elle, se réclame de la finalité du *tu*, puisqu'elle érige autrui en but légitime de mon action, de l'autonomie du *je*, sujet ayant le droit d' "acquiescer ou de résister", et de l'universalité des-*ils*, tout membre du genre humain étant pourvu de la même dignité. Elle retrouve ainsi les postulats de base de la pensée humaniste.

TODOROV
Mémoire du mal. Tentation du bien. Enquête sur le siècle, Éditions
 Robert Laffont, Paris, 2000, pp. 332-333.

3

(...) les communautés sont les bienvenues au sein de la démocratie, mais seulement à condition qu'elles n'engendrent pas inégalités et intolérance. La démocratie n'est pas un État "vertueux", elle laisse chacun concevoir le souverain bien à sa façon, elle ne contrôle que les moyens pour y accéder, en prohibant la violence. Cela ne veut pas dire qu'elle soit hostile à la morale, mais qu'elle la restreint à la sphère privée. Ni l'État démocratique ni l'ordre mondial n'ont pour vocation d'incarner le bien.

TODOROV
Mémoire du mal. Tentation du bien. Enquête sur le siècle, Éditions
 Robert Laffont, Paris, 2000, pp. 335-336.

4

La democracia está enferma de desmesura, la libertad pasa a ser tiranía, el pueblo se transforma en masa manipulable, y el deseo de defender el progreso se convierte en espíritu de cruzada. La economía, el Estado y el derecho dejan de ser los medios para el desarrollo de todos y forman parte ahora de un proceso de deshumanización. Hay días en que este proceso me parece irreversible.

TODOROV
Los enemigos íntimos de la democracia, trad. de Noemí Sobregués,
 Galaxia Gutenberg, Barcelona, 2012, p. 186.

5

La révolution russe a donné naissance au premier Etat totalitaire de l'histoire. Après avoir été nié avec virulence par une partie de l'opinion publique européenne, cet enchaînement fait l'objet d'un consensus assez général. Aucun courage particulier n'est nécessaire aujourd'hui pour évoquer les conséquences désastreuses de la révolution d'Octobre. Le constater est même à la source d'un certain orgueil : nos démocraties ont beau être imparfaites, se dit-on, elles sont quand même préférables aux régimes totalitaires – comme aussi aux théocraties ou aux dictatures militaires qui prospèrent ailleurs. Cette page de l'histoire n'est-elle pas, pour nous, définitivement tournée ? Le totalitarisme n'est-il pas bien mort et enterré, en tout cas dans nos contrées cette expérience infernale ne recommencera jamais ! Nous serons plus avisés que nos prédécesseurs, nous ne laisserons jamais s'installer un tel régime pernicieux. Nous sommes contents de vivre en démocratie, nous en sommes fiers, nous plaignons les autres, ceux qui en manquent, qui sont en retard dans la marche vers le bien. Alors, pourquoi revenir sur ce moment du passé, mérite-t-il encore l'attention des habitants des démocraties libérales de l'Occident?

TODOROV

Le Triomphe de l'artiste. La révolution et les artistes. Russie: 1917-1941, Flammarion, Paris, 2017, pp. 295-296.

6

The past really is another country: we cannot go back. However, there is something worse than idealizing the past --or presenting it to ourselves and our children as a chamber of horrors: forgetting it.

TONY JUDT

Ill Fares the Land, Allen Lane, London, 2010, pp. 41-42.

7

It's terribly important for an open society to be familiar with its past. It was a common feature of the closed societies of the twentieth century, whether of Left or Right, that they manipulated history. Rigging the past is the oldest form of knowledge control: if you have power over the interpretation of what went before (or can simply lie about it), the present and the future are at your disposal. So it is simple democratic prudence to ensure that the citizenry are historically informed.

TONY JUDT

Thinking the Twentieth Century, The Penguin Press, New York, 2012, p. 265.

8

The little crash of 2008 was a reminder that unregulated capitalism is its own worst enemy: sooner or later it must fall prey to its own excesses and turn again to the state for rescue, the reversion to Keynesian economics is but a tactical retreat.

TONY JUDT

Ill Fares the Land, Allen Lane, London, 2010, p. 2, 7.

9

We take for granted the institutions, legislations, services and rights that we have inherited from the great age of 20th century reform. It is time to remind ourselves that all of these were utterly inconceivable as recently as 1929. We are the fortunate beneficiaries of a transformation whose scale and impact was unprecedented. There is much to defend.

TONY JUDT

Ill Fares the Land, Allen Lane, London, 2010, p. 222.

10

Aron's criticism of French intellectuals, and their student followers, was thus driven as much by what he came to see as their political irresponsibility as by their philosophical or moral errors. Writing in 1969, he assimilated the French "existentialists" to the "Marxists and para-Marxists of the Weimar Republic" and held them implicitly responsible for any political crisis they helped bring about—a point he had made explicitly thirty years earlier, in an article that accused the German and Italian socialists of having contributed in different ways to their own nemesis. In the introduction to *Les Désillusions du progrès*, also written in 1969, he makes the link quite explicit: "Violence, even in the name of ideas diametrically opposed to those of interwar fascism, risks dragging liberal societies toward the same tragedy as that of thirty years ago. . . . Self-proclaimed non-Communist Marxists actively helped bring down the Weimar Republic: some of them speak and act as though they dream of repeating that achievement." The link in Aron's thought between political stability, civil order, and public liberties is thus clear—and as with Tocqueville, it was in essence a product of experience and observation rather than theory. This helps us understand his way of thinking about liberty in general, and the totalitarian threat to it. Unlike social commentators in the United States, for example, Aron was not an especially enthusiastic advocate of the term totalitarian as a general category covering various modern threats to the open society. His distaste for grand theory extended to anti-Communist rhetoric as well, and his thoughts about totalitarianism derived in the first instance from his concern for its

opposite-the partial, always imperfect reality of liberty, constrained and threatened by necessity and history. If the United States was to be preferred in the global conflicts of the day, it was not because it represented some higher or more logically satisfying order of life, but because it stood as the guarantor, however defective, of public liberties.

TONY JUDT

The burden of responsibility: Blum, Camus, Aron and the French twentieth century, The University of Chicago Press, Chicago, 1998, pp. 151-152.



la torre del Virrey
instituto de estudios culturales avanzados